

## ZAPISNIK

**12. seje Odbora Naravnega rezervata Škocjanski zatok**, ki je potekala 3. februarja 2016 s pričetkom ob 9.00 uri v Centru za obiskovalce Naravnega rezervata Škocjanski zatok, Sermin 50, Koper.

### Prisotne članice Odbora:

- dr. Marija Markeš, predsednica Odbora, *Ministrstvo za okolje in prostor*
- Zorka Sotlar, *Ministrstvo za okolje in prostor, Direkcija RS za vode*
- mag. Barbara Vidmar, *Zavod RS za varstvo narave*
- Andreja Poklar, *Mestna občina Koper*
- mag. Tjaša Babič, *Mestna občina Koper*

### Prisotni predstavniki upravljavca:

- Nataša Šalaja, Borut Mozetič, Bojana Lipej, Bia Rakar

### Dnevni red:

1. Sprejem dnevnega reda z uvodnim nagovorom predsednice ob začetku novega mandata Odbora
2. Pregled in potrditev Poslovnika Odbora
3. Obravnava in potrditev zapisnika 11. redne in 6. dopisne seje Odbora
4. Seznanitev s Poročilom o uresničevanju letnega programa dela Naravnega rezervata Škocjanski zatok v letu 2015
5. Predstavitev in obravnava predloga Letnega programa dela NR Škocjanski zatok za leto 2016
6. Vključevanje članov Odbora v izvajanje ukrepov v okviru cilja 6 programa
7. Razno

---

Pred začetkom seje se je ugotovilo prisotnost članic Odbora.

Ugotovljeno je bilo, da so prisotne vse članice Odbora naravnega rezervata in da je Odbor sklepčen.

### Ad 1) Sprejem dnevnega reda

Po uvodnem pozdravu je **dr. Marija Markeš** povedala, da je so bile s strani ministrstva potrjene članice Odbora, in sicer dr. Marija Markeš (MOP), Barbara Vidmar (ZRSVN), Zorka Sotlar (DRSV). S strani Mestne občine Koper pa ostajata v Odboru predstavnici mag. Tjaša Babič in Andreja Poklar. **M. Markeš** še doda, da Odbor začenja 4-letni mandat, člani so bili imenovani tudi na podlagi določb koncesijske pogodbe.

Predsednica predlaga, da odpade 4. točka dnevnega reda 12. seje odbora, ker koncesionar iz objektivnih razlogov ni uspel pripraviti poročila. Poročilo bo pregledano naknadno, po dogovoru članov odbora.

Na podlagi pregleda dnevnega reda so članice Odbora soglasno sprejele naslednji S K L E P:  
**Potrdi se dnevni red 12. seje Odbora Naravnega rezervata Škocjanski zatok brez 4. točke.**

#### **Ad 2) Pregled in potrditev Poslovnika Odbora naravnega rezervata**

Nekaj manjših popravkov novega poslovnika je že bilo predlaganih, kot je razvidno iz gradiva. **M. Markeš** predlaga posodobitev 10. člena »Predsednik Odbora skrbi za pripravo sej odbora, predlaga dnevni red in sklicuje seje Odbora z elektronskim vabilom 5 dni pred datumom seje Odbora ter vodi Odbor.«. Tretji odstavek 10. člena se črta in nadomesti z »Za tehnične in administrativne zadeve v zvezi z nalogami iz prejšnjega odstavka skrbi vodja naravnega rezervata pri koncesionarju in njegovi pooblašteni delavci.« Doda se tudi stavek (1. Člen): »Moška slovnična oblika se uporablja za oba spola.«

Na podlagi pregleda Poslovnika Odbora so članice Odbora soglasno sprejele naslednji S K L E P:  
**Odbor potrdi poslovnik Odbora Naravnega rezervata Škocjanski zatok s predlaganimi spremembami.**

#### **Ad 3) Obravnava in potrditev zapisnika 11. redne in 6. dopisne seje Odbora**

Vsi sklepi 11. seje Odbora so bili realizirani z izjemo sklepa na temo zagotavljanja sredstev za ureditve na razbremenilniku Ara (sanacija praga in brega), ki ga Odbor na 12. redni seji ponovno obravnava. Postopek se je zavlekel zaradi reorganizacije na ARSO.

**B. Vidmar** poda pripombo na zapisnik 11. redne seje odbora naravnega rezervata, ker meni, da je v zapisniku pomanjkljivost pri informacijah o upravljanju slanega travnika pri Sv. Nikolaju v Ankaranu. **B. Vidmar** je na 11. seji odbora omenila možnost, da en upravljavec upravlja z več zavarovanimi območji hkrati in da bi upravljavec (koncesionar) NRŠZ prevzel tudi upravljanje slanega travnika pri Sv. Nikolaju v Ankaranu. **M. Markeš** je po besedah **B. Vidmar** na 11. seji odbora na to odgovorila, da bi bilo za to potrebno spreminjati Uredbo o NRŠZ in da je to precej zahteven postopek.

**M. Markeš** odgovarja, da je treba predlog ponovno pregledati in ugotoviti kako ukrepati, saj takega primera še ni bilo, poleg tega pa bi upravljanje dveh območij za upravljavca NRŠZ predstavljalo dodaten strošek. **B. Vidmar** pravi, da se je od zadnje seje stanje spremenilo, saj novoustanovljena Ankaranska občina kaže interes za zavarovanje številnih območij in da finančne pomoči (dodatnih državnih sredstev) ne rabi. **M. Markeš** se svojih točnih besed z 11. seje ne spomni, ocenjuje, da je treba zadevo preveriti s pravno službo in da je bil zapisnik primerno pripravljen, zato se ga ne bo spreminjalo. Pravi tudi, da glede na nove okoliščine ZON omogoča, da občina to ureja ali v soupravljanju ali v sporazumu z državo, in da se te zadeve podpira. **M. Markeš** prosi za iztočnice, natančnejše informacije o tem, kako lahko pomagajo občini. **B. Mozetič** potrди, da lahko upravljavec NRŠZ še naprej sodeluje z ZRSVN pri upravljanju slanega travnika pri Sv. Nikolaju.

Na podlagi pregleda zapisnika 11. seje Odbora in 6. dopisne seje so članice Odbora soglasno sprejele naslednji S K L E P:

**Odbor potrdi zapisnik 11. redne seje in 6. dopisne seje Odbora Naravnega rezervata Škocjanski zatok.**

**Ad 4) Seznani tev s Poročilom o uresničevanju letnega programa dela Naravnega rezervata Škocjanski zatok v letu 2015**

Točka preložena na naslednjo sejo.

**Ad 5) Predstavitev in obravnava Letnega programa dela NR Škocjanski zatok za leto 2016**

**M. Markeš** se zahvaljuje, da je predlog letnega programa dela NRŠZ za leto 2016 pripravljen na pregleden način ter v primernem obsegu. **M. Markeš** prosi **N. Šalaja** za uvod in predstavitev poudarkov za letošnje leto, nato pa sledi obravnava po ciljeh letnega programa dela.

**N. Šalaja** pove, da nam prioritete piše življenje samo, ker imamo poleg urejenih habitatov sedaj v naravnem rezervatu tudi objekte, v skladu s temi spremembami je treba tudi delovati, kar bo tudi največji letošnji izziv. Prioritetno ostaja redno upravljanje. V preteklem letu med gradnjo na Bertoški bonifiki ni bilo vode, v letu 2016 bo drugače – ponovna vzpostavitev sladkovodnega močvirja tudi na v letu 2015 začasno izsušenih območjih. **N. Šalaja** je poudarila, da bo v letu 2016 zelo pomemben tudi cilj 8 – obiskovanje, ki bo zaradi nove infrastrukture steklo na nove načine. **N. Šalaja** poudari tudi cilj 7 – nadzor; kadrovsko stanje konec leta 2015 je bilo: en naravovarstveni nadzornik s pooblastilom (tudi po prekrškovni zakonodaji) in dva prostovoljna naravovarstvena nadzornika, še ena oseba pa bo postala naravovarstveni nadzornik s polnimi pooblastili v letu 2016. **N. Šalaja** pove, da si je upravljavec zadal tudi reševanje motenj zaradi hrupa in svetlobnega onesnaževanja. Glede na cilj 6 izhaja tudi večja vloga odbora za naravni rezervat, kot povezovalni člen, ki lahko upravljavcu pomaga pri uresničitvi zmanjšanja svetlobnega onesnaževanja in hrupa. Kot je že omenila **M. Markeš**, **N. Šalaja** poudari pomen sanacije praga na Ari, z iskanjem možnosti financiranja in sodelovanjem z Direkcijo RS za vode.

**B. Mozetič** doda, da so pred približno enim tednom Škocjanski zatok obiskali predstavniki MOK, in da jim je upravljavec ponovno predstavil problem hrupa ter neustreznega urejanja okolice. Po besedah **B. Mozetiča** se je na srečanju g. Georgi Bangiev, predstojnik Urada za okolje in prostor, za problem zelo zavzel in zagotovil, da se bo poskušalo vse za uresničitev gradnje protihrupne ograje ob gradnji 4-pasovnice, ki je predvidena. Poleg tega se je po besedah **B. Mozetiča** **G. Bangiev** zavezal, da bo poskušal vse, da bi tudi MOK prispeval k primerni ureditvi okolice rezervata, torej da se na obrobju naravnega rezervata zasadi večje število rastlin.

**M. Markeš** je nato povprašala, če je s strani članic Odbora še kaj misli glede dosedanje predstavitve. **M. Markeš** je še poudarila, da je zadovoljna, da je večina rastlinskih in živalskih vrst v naravnem rezervatu v dobrem stanju, kar kaže na to, da se dobro dela. Izpostavila je tudi pomen nadzora in izobraževanj naravovarstvenih nadzornikov, ki so postala redna tako za nove naravovarstvene nadzornike kot tudi za tiste nadzornike, ki že imajo pooblastila. Po njenih besedah je bilo tri-dnevno izobraževanje v Gotenici

za pravilna ravnanja z morebitnimi kršitelji izredno pozitivna zgodba v sodelovanju s policijo. Predstavila je tudi širši vidik in pomen urejenega naravovarstvenega nadzora po ZON na sistemski ravni in situacijo na nekaterih drugih zavarovanih območjih in izpostavila tudi, da bo prej ali slej treba podati ocene o tem, koliko ljudi je bilo ogrobljenih po tem ali onem zakonu. M. Markeš dodaja še, da med naloge naravovarstvenih nadzornikov spada tudi spremljanje stanja itn., kar lahko izvajajo prostovoljni naravovarstveni nadzorniki.

**B. Mozetič** je poudaril pomen povezovanja upravljavca z občinskim redarstvom, saj so nekatere zadeve vezane na okolico ZO. **N. Šalaja** ga je dopolnila, da je že dogovorjeno, da se bo lokalne policijske postaje obvestilo, kdo v ZO ima ustrezna pooblastila in vlogo naravovarstvenega nadzornika. **M. Markeš** potrdi, da je povezovanje naravovarstvenih nadzornikov s policijo in redarji zelo dobro/ pozitivno, saj imajo slednji zelo dober pregled nad spremembami prekrškovnega postopka in si lahko vzajemno pomagamo. Dodaja še, da mora vsako ZO vzpostaviti komunikacijo z lokalno policijsko postajo in le v primeru, da bo pri vzpostavitvi komunikacije prišlo do težav, bo M. Markeš ukrepala s posredovanjem kolega Alojza Sladiča iz Generalne policijske uprave, s katerim je bil sklenjen sporazum za sodelovanje, v katerem piše, da sodelujejo lokalna ZO in lokalna policija, kar je del sodelovanja med MOP-om in Generalno policijsko postajo. Sporazum je bil formalno urejen in upravljavci ZO se lahko obrnejo na lokalno policijo.

V zvezi s sklepom 11. seje odbora na temo zagotavljanja financiranja in izvedbe sanacije praga na Ari **Z. Sotlar** pove, da je pri novem v.d. direktorju preverila zadevo glede razgovorov pri g. Behinu in da očitno še ni prišlo do prenosa informacij. Pravi, da je po njenih podatkih sredstev zelo malo in da je pomembno, da DRSV in upravljavec tesno sodelujeta pri tem. Z. Sotlar pri tem predlaga, da gre financiranje iz Sklada za vode ali javne službe, saj se lahko le tako zagotovi potrebna sredstva. Doda še, da imajo na njihovi enoti DRSV sredstev le za 3 mesece delovanja javne službe. **M. Markeš** predlaga, da se zadeve preverijo, za kar se zaprosi Zorko Sotler, ki sproti obvešča odbor glede tega.

Sledila je predstavitev programa dela NRŠZ za 2016 po ciljih.

**Cilj 1:** **N. Šalaja** pove, da je eden od predvidenih ukrepov že prej omenjena sanacija praga na Ari. Poleg rednih vzdrževalnih in upravljaljskih del želi izpostaviti manjše dopolnitve, kot so nadstrešek za seno in odlagališče ob Ari, namenjeno organskemu materialu, ki ga upravljavec odstrani z vzdrževanjem travnikov, za katere je odstranjevanje biomase ključnega pomena. Odlagališče je načrtovano kot dvoprekatna struktura, dimenzije 5 x 10 m, ki bi jo namestili na travnatem območju ob Ari, v bližini začasne barake.

**M. Markeš** je pri tem opozorila, da se hkrati gleda tudi finančni načrt. Omenjeni ukrepi se lahko umestijo v financiranje SKZG. Glede financiranja praga na Ari **Z. Sotlar** doda, da je vzdrževanje v javno korist, zato predlaga, da bi skušali sredstva omejiti na to območje in aktivnosti opredeliti kot nujna vzdrževalna dela, tako bo več razlogov, da se sredstva namenijo tej sanaciji in črpajo iz javne službe. Sodelovati je treba na ravni njihovih nadrejenih.

**B. Vidmar** poda pripombo na temo odstranjevanja oziroma izlova domačih živali, ki ga morajo izvesti pooblaščenec oziroma službe po zakonu o zaščiti živali. **B. Mozetič** je obrazložil, da se z veterinarsko

ambulanto že sodeluje in da bo potrebno sodelovanje vzpostaviti še z azilom, ki ga sedaj upravlja Komunala Koper. Omeni, da je že bil na MOK, kjer se je sestal z g. Markom Goriškom, neformalno sta se dogovorila za nadaljnje sodelovanje, ko se dokončno uredi upravljanje azila.

**Cilj 2:** **N. Šalaja** nadaljuje s predstavitvijo načrtovanih aktivnosti v polslani laguni, kjer je v letu 2016 predvideno malo vzdrževanja. Načrtovane so zasaditve pod ankaransko vpadnico, upravljanje nivojev vode in posodobitev programske opreme za delovanje samodejne zapornice. Posodobitev za upravljanje s pametnim telefonom je bila predvidena že v 2015 – ni bila izvedena zaradi pomanjkanja sredstev in ker se je našla boljša rešitev, in sicer vključitev v centralni nadzorni sistem (CNS), na katerega so priključene vse naprave v centru za obiskovalce, in bi se mu z ustrezno nadgradnjo dodalo še upravljanje zapornice. **B. Mozetič** je informacije dopolnil s tem, da je zapornični sistem star že 8 let in so sonde za merjenje gladine vode že precej dotrajane in potrebne zamenjave.

**N. Šalaja** v sklopu **Cilja 3** razloži, da je že več let v teku izlov tujerodnih vrst želv, s pomočjo prostovoljca, ki izlovljene osebkke odnaša v kontrolirano okolje. **M. Markeš** poudari, da je zgodba z uredbo EU »velika« in da sedaj urejajo ustrezen prenos v slovensko zakonodajo. Tujerodne vrste želv so težavne na nivoju cele EU, treba bo najti skupne rešitve. **B. Mozetič** doda spodbudno ugotovitev, da se je izkazalo se je, da se na območju naravnega rezervata uspešno razmnožuje tudi avtohtona vrsta sladkovodne želve – močvirska sklednica in da je bilo opaženih več osebkov, kot se je pričakovalo, kar nakazuje na možnost sobivanja med avtohtono in tujerodnimi vrstami sladkovodnih želv. **B. Vidmar** doda, da invazivne tujerodne vrste predstavljajo širši problem na obalnem območju in predstavi nekatere primere (npr. volovska žaba v Fiesi). Med možnimi rešitvami se omenja tudi izpust v kontrolirano okolje – vodna telesa v čezmejnem območju, imenovanem Orehi. Poudarja, da je problematika invazivnih vrst še vedno nerazrešena zgodba. **B. Mozetič** poudari, da na območju naravnega rezervata z invazivnimi tujerodnimi rastlinami ni težav.

**Cilj 4:** **N. Šalaja** nadaljuje, da je **B. Mozetič** že omenil problematiko »divjega« azila in zapuščenih mačk ob meji rezervata pri Telekomu. **B. Vidmar** pri tem vpraša, zakaj cilja nista združena. **N. Šalaja** pojasni, da je bilo močvirje pri Telekomu vključeno v NRŠZ šele z uredbo leta 2013 in da se bo zaradi tega v okviru tega NU stanje na tem območju spremljalo ločeno.

**M. Markeš** preide na **Cilj 5**, ki obravnava spremljanje in analizo stanja Naravnih vrednot. **N. Šalaja** pove, da je zaradi omejenih sredstev trenutno zagotovljen le monitoring ptic in kartiranje sladkovodnih HT, ki v 2015 ni bilo izvedeno zaradi izsušenosti območja. Za skoraj vse ostale aktivnosti, pri katerih so potrebni zunanji izvajalci, bo potrebno pridobiti projektno financiranje in se dotlej ne bodo mogle izvajati. **B. Vidmar** vpraša, kje se pojavlja težava v spremljanju naravnih vrednot? **B. Mozetič** pove, da je bilo v okviru projekta AdriaWet 2000 narejenih veliko aktivnosti na področju spremljanja stanja živalskih vrst, na podlagi kateri so bili določeni tudi intervali za nadaljnja spremljanja, težav ni. **B. Vidmar** opomni, da se enkrat na leto v Naravovarstveni atlas Slovenije vpiše podatke, vsaj po zooloških zvrsteh, kar se je ugotovilo v naravnem rezervat, kot je bilo dogovorjeno na delavnici o NV. **B. Mozetič** odgovori, da ni nikakršen problem dopolniti podatke. **M. Markeš** popravi, da je mišljeno, da se vsako leto v atlas vnese podatke ali je prišlo do sprememb v zoofavni ali ne.

**Cilj 6:** **N. Šalaja** pri tem izpostavi pomembne sklope, in sicer zagotovitev zadostnega dotoka vode ustrezne kakovosti, sodelovanje z rečnim nadzornikom in SVOM ter Luko Koper za morski del. Sodelovanje z MOK se usmeri v reševanje stanja problematičnih izpustov, izgradnjo fekalnega kolektorja na Škoc.hribu, z MOK in ostalimi akterji pa še v zvezi s hrupom, sploh ob bertoški vpadnici. **T. Babič** pove, da v tem proračunu MOK ni predvidel sredstev za kolektor, prehodno obdobje je podaljšano do leta 2017. Predlaga, da se zastavi ali naredi na drugačen način, saj se vprašanja ponavljajo, predlaga, da se ugotovi, kaj narediti, da se vsaj nekaj spremeni in da se končno začne z izvedbo del. Doda še, da bi se morala komunikacija spremeniti v smeri doseganja ciljev, vključno znotraj MOK. **T. Babič** pripomni, da je omenjeni obisk predstojnikov MOK v NRŠZ okrepil zavedanje pomena NRŠZ za MOK, poudari, da je sedaj čas, da se ukrepa, sama sicer ne ve, koliko sredstev je na razpolago, je pa jasno, da so fekalni kolektor in podobne zadeve v interesu vsem. **A. Poklar** dopolni, da bi morali vključiti tudi Komunalo Koper. **B. Mozetič** pri tem vpraša T. Babič, če predlaga, da se sedaj dogovorijo za sestanek s predstojnikom in direktorjem uprave MOK. **T. Babič** pove, da je skozi trajnostno urbano strategijo tudi ena od želja občine in prebivalcev, da se MOK ozeleni in povežejo zelene strategije.

**M. Markeš** predlaga, da se po potrebi skliče sestanek, na katerem se pripravi podlage, ki zavezujejo odbor skupaj z nadrejenimi: da vsak član odbora pogleda nerazrešene zadeve, da se najprej članice odbora slišijo med seboj in naredijo načrt. **T. Babič** vpraša, če se je upravljavec NRŠZ že sestel s predstavniki potencialnih onesnaževalcev in v nasprotnem predlaga tak sestanek. **B. Mozetič** razloži, da podatkov o tem, kdo je povezan na kanalizacijo ni. **M. Markeš** sklene, da se zbere podatke, ki se jih bo rabilo na sestanku z nadrejenimi MOK. **M. Markeš** zaključí, da se je morda treba neformalno sestati s predstojniki ipd., ob ponovnem odprtju rezervata, da se zadeve končno izpelje in zaključí... **A. Poklar** pove, da je podoben sestanek potekal na občini leta 2007. **B. Lipej** k opažanjem o pozitivnem odnosu občine pove, da imata veliko zaslugo pri temu Tamara Kozlovič in Peter Zudič, ki sta poskrbela za povezovanje na področju turizma.

**N. Šalaja** pove, da upravljavec nima še nobene rešitve za problema svetlobnega onesnaževanja razen s prijavi na inšpekcijo, saj je okoli zatoka vse osvetljeno in da vsaj svetlobni napisi niso potrebni. **B. Vidmar** potrdi, da sami dopisi in pisanje pritožb ne pomagata. **T. Babič** je pri tem zanimalo koliko to svetlobno onesnaževanje dejansko res zmoti živali. **N. Šalaja** ji razloži, da so motnje kumulativne. **M. Markeš** razloži, da svetlobno onesnaževanje ni tako nedolžno, kot bi si lahko mislili, živali se sicer prilagodijo, sploh večje vrste. Je pa svetlobno onesnaževanje problematično za dnevno-nočne ritme nočnih živali (različne žuželke, netopirji...). **T. Babič** pri tem pove, da njej kot laiku na tej točki zmanjka znanja in posledično navedbe lahko vidi kot pretiravanje. **B. Vidmar** nato pove, da obstaja uredba in da so bile meritve opravljene, **N. Šalaja** pojasni, da z društvom Temno nebo ne sodelujejo več. **M. Markeš** predlaga, naj se da prednost VG ureditvam in svetuje pripravo poljudne zgodbe, kaj povzroča svetlobno onesnaževanje (pticam, žuželkam, netopirjem....), pri tem povedati vse negativne učinke. **B. Mozetič** izpostavi pozitivno izkušnjo z Luko Koper, pri kateri je upravljavec prijazno predstavil problem ravno v trenutku, ko je Luka pristopila k sanaciji razsvetljave, in so prioritarno reševali nepravilno osvetlitev na meji z NRŠZ. Poleg pravilne usmeritve manjših svetil pa velike reflektorje na terminalnih vklopijo le, ko jih res rabijo. Podobna zgodba o uspehu je uskladitev za manjšo osvetljenost z nakupovalnim središčem Supernova 2. **B. Mozetič** doda še, da je tudi hrup moteč faktor za ptice, npr. v trikotniku na bonifiki, kjer bo v primeru, da hrupa ne bi bilo, rjava čaplja skoraj gotovo gneznila, tako pa ne. **M. Markeš** spet

poudari poljudno ozaveščanje v centru za obiskovalce »zakaj živali moti hrup **Z. Sotlar** predlaga dopolnitev poimenovanj v programu: SVOM - URSP (Uprava RS za pomorstvo) pod točko 6.1.3. Služba za varstvo celinskih voda pokriva obalno linijo – stik z njimi je pomemben! Doda se še Vodno gospodarska javna služba – VGP Drava Ptuj, še boljša povezava z Luko Koper na to temo.

**M. Markeš** predlaga, da se vidi, kaj se lahko uredi do odprtja NRŠZ in če bo priložnost, se koordinira krajši sestanek z ministrico, županom, predstavniki DRSV. Pri tem prosi, da vsi pospešijo delo v skupno korist. **M. Markeš** in **Z. Sotlar** zadeve pogledata za VG infrastrukturo v NRŠZ, predstavnici MOK z **B. Mozetičem** preverita, kaj lahko premaknemo na področju urejanja kanalizacije. Če se ne bo izšlo z neformalnim sestankom ob odprtju, se skliče še ena seja še to pomlad!

Na podlagi predloga **M. Markeš** so članice Odbora soglasno sprejele naslednji S K L E P k točki 6 dnevnega reda:

**Vsak pogleda in preveri nerazrešene zadeve, članice odbora se sestanejo in pripravijo na sestanke s predstavniki MOK in vodarskega sektorja.**

**B. Mozetič** ponovi, da je v stiku z g. Bangievim in da so jim že omenili probleme, ter možne rešitve, med katerimi je tudi protihrupna ograja. **M. Markeš** predlaga, da **B. Mozetič** pripravi kratek opomnik nerešenih zadev, za kratek pogovor, če bo prilika ob odprtju NRŠZ, če priložnosti ne bo, se konec marca skliče kratko sejo na to tematiko. **N. Šalaja** pove, da ima MOK kataster javnih izpustov meteornih vod, ki ga lahko tudi zagotovijo, zasebnih izpustov pa nimajo, zanima jo, kako se lahko pride do teh podatkov. **M. Markeš** predstavnici MOK prosi, naj se g. Bangievu zahvalita za vse kar je že naredil, ker nam je to res pomembno in bi res radi premaknili nerazrešene zadeve.

**Cilj 7: N. Šalaja** pove, da bo upravljavec javnim vzdrževalnim službam poslal obvestilo o določbah NU, ki se nanašajo na njihovo področje dela. **M. Markeš** predlaga, da se jih povabi na ogled in se jim razloži.

**M. Markeš** nadaljuje s točko 7.1.4, pri kateri pripomni, da bi bilo treba korigirati zapis v »opozarjanje in izrekanje glob«. Poudari, da je treba uporabljati ustrezno izrazoslovje.

**Cilj 8 – izobraževanje: N. Šalaja** pove, da je žal na tem cilju veliko aktivnosti, za katere še ni zagotovljenih sredstev; pove, da je bil do konca januarja odprt razpis Luke Koper ŽSP, na katerega so se prijavi, prijavi se bodo tudi na primerne razpise MOK. **M. Markeš** izpostavi še možnosti projektov v okviru LAS (LEADER). **B. Lipej** pojasni, da se je upravljavec že aktivno vključil v skupino NVO in včlanil v LAS Istra; 3 predloge projektov so s partnerji že prijavi, imeli so skupščino in so zelo aktivni. **M. Markeš** ponovno pove, da je tam veliko denarja za majhne projekte in doda, da če se bo karkoli zatikalo, naj se jo kontaktira, in da se je v preteklih letih iz sklada za varstvo narave premalo črpalo. **N. Šalaja** pojasni vlogo MOK pri akt. 8.10.1, saj za sredstva Sklada za podnebne spremembe za nakup okolju prijaznih avtobusov in vzpostavitve avtobusne linije lahko prijavljajo občine, z ZO imajo pa več možnosti za uspeh na razpisih. Pove, da so predstavnice MOK (Nataša Likar, Raf Klinar) o tem že seznanili na sestanku za predstavitev NU oktobra 2015. Sklad se v programu dela doda na spisek virov financiranja!

**T. Babič** pove, da se pripravlja novo celostno prometno strategijo, v okviru katere bodo tudi nove možnosti za pridobivanje sredstev, dobro bi bilo, da bi bili na delavnici prisotni tudi predstavniki

upravljavca NRŠZ in da bo informacijo predala naprej na MOK, in da se povabi upravljavca NRŠZ na sestanek oziroma delavnico za pripravo nove celostne prometne strategije MOK. Obravnavati bo treba vsaj naslednje teme: kolektor, svetlobno onesnaževanje (Tuš, Supernova 1...), avtobusna povezava.

Odbor v zvezi s tem sprejme S K L E P:

**Odbor za naravni rezervat podpira, da se upravljavec vključi v pripravo celostne prometne strategije MOK.**

**M. Markeš** preide k **Cilju 9**, zanima jo, če ima upravljavec v planu kakršnekoli nadgradnje v okviru tega cilja. **N. Šalaja** pove, da so bila samonosna drsna vrata vgrajena hkrati z dopolnitvijo ograje vzdolž bertoške vpadnice, kjer je še manjkala. Doda, da je za letos predvidenih le nekaj krajinskih ureditev, in da bo točko 9.1.4. – kontrola dostopa obiskovalcev – nemogoče izvesti brez projektnega financiranja. **B. Mozetič** doda, da bo v naslednjih letih treba intenzivno dosajati vegetacijo.

**B. Mozetič** omeni tudi električno vozilo za obisk rezervata starejših oseb in mobilno oviranih, doda še, da je učna pot pod ankaransko vpadnico z opazovalnim stolpom zaprta zaradi vandalizma, in da bo ogled opazovalnega stolpa možen le s predhodno najavo upravljavcu rezervata. Doda, da bi bilo dobro narediti povezavo med centrom za obiskovalce in opazovalnim stolpom pod ankaransko vpadnico, saj je dostop do slednje trenutno mogoče le s kolesi ali peš.

**B. Vidmar** omeni še panelno ograjo, ki je bila postavljena na bertoški strani NRŠZ. Zanima jo, čemu je ograja namenjena? In kako je urejeno s preходом za divjad, ograja namreč omejuje prehod divjadi, lisic, itd. **N. Šalaja** odgovori, da je ograja namenjena nedostopanju ljudi, in da je postavljena le na najbolj kritičnih območjih. **B. Mozetič** pri teh besedah doda da srn na območju rezervata ni že več let. **N. Šalaja** poudari, da na tej liniji ni več možnosti, da bi bil nekoč možen prehod divjadi, ker bo v kratkem tu dvopasovnica razširjena v štiripasovnico, ograja bo sčasoma tudi ozelenela.

**Cilj 10** – obsega splošne naloge, povezane s poslovanjem in financiranjem, ter komunikacijo. **N. Šalaja** izpostavi prenavo spletne strani, objava naj bi bila do novinarske konference pred odprtjem rezervata. Veliko komunikacije bo vsaj v prvi polovici leta povezane s tem.

**Projekti v pripravi:** **N. Šalaja** pove, da so že identificirani razni programi, predstavljeni v poglavju 5, MED prijava je v ocenjevanju, ŽSP, MOK, LAS Istra. **M. Markeš** preveri, če se bo s temi viri letos dalo izvesti cel program. **N. Šalaja** pojasni, da bo zagotovo nekaj vsebine ostalo, ki jo bo treba zaradi finančnih zadržev prestaviti v izvedbo v naslednjih letih, saj je fin. virov, ki so aktualni za financiranje že v 2016, relativno malo in gre za manjše projekte.

**M. Markeš** predlaga pregled **finančnega okvira**, iz proračuna je 155.660€, iz SKZG 40.000€, to financiranje se z letom 2016 za ZO izteka. Predvidenih je tudi 45.000€ iz sredstev za urejanje voda, s tem da **Z. Sotlar** poudari, da je ta sredstva treba še pridobiti. **N. Šalaja** v zvezi z lastnimi prihodki upravljavca pojasni, da je načrtovanih dobrih 50.000€ skladno z investicijskim programom za objekte, v katerem so bile narejene prognoze obiska in prodaje blaga in storitev po odprtju objektov, se bo pa v 2016 videlo, koliko dejansko lahko iz tega naslova pridobimo. **M. Markeš** izpostavi še dobrih 122.000€



nezagotovljenih sredstev, v finančni okvir se doda zvezdice in njihovo razlago! Ostanek SKZG sredstev po pogodbah za gradnjo okoli 15.000€ se je po pojasnilu **N. Šalaja** porabil za ograjo in vrata v začetku leta. **M. Markeš** je vesela, da so bila sredstva iz preteklih let porabljena, da je zaključeno.

**M. Markeš** nadaljuje s **kadrovskim načrtom**, ki je podoben kot v preteklih letih. **N. Šalaja** razloži oceno, torej 7,85 zaposlenih in 1,09 honorarcev, izraženo z ekvivalentvom polnega delovnega časa. Pri tem pove, da bo upravljavec težko še koga zaposlil zaradi pomanjkanja finančnih sredstev, zaposlitev pa bi bila glede na obseg dela, skoraj nujna. **M. Markeš** pove, da je dejstvo, da nam ni treba zmanjševati kadrov, že velik plus, če se izboljša, pa še toliko bolje. **M. Markeš** nadaljuje, da obstaja možnost prerazporeditve delovnega časa (pozimi manj, poleti več delovnih ur), to leto naj bo testno, vendar vsekakor ob upoštevanju zakonodaje.

Na podlagi predloga **M. Markeš** so članice Odbora soglasno sprejele naslednji S K L E P:

**Odbor sprejme predlog letnega programa dela in finančnega načrta dela z dogovorjenimi pripombami.**

#### **Ad 6) Razno**

Pod razno **M. Markeš** zanima vloga Odbora pri otvoritvi in kako je ta zasnovana? **N. Šalaja** obrazloži, da bo v petek, 26. februarja, novinarska konferenca tehnične narave, na katero bodo povabljeni mediji, ki bodo dobili informacije o objektih in odprtju NRŠZ. 26. 2. je bil izbran kot 18. obletnica sprejema zakona o NRŠZ. 2. marca dopoldne je slavnostno odprtje, odprla naj bi oba ministra (MOP, MGRT), župan MOK, svoje spomine povedal tudi Pavel Gantar, minister ob zavarovanju. Nato sledita 2 dneva odprtih vrat, ko bo rezervat odprl svoja vrata obiskovalcem in jim bomo vse razkazali.

**A. Poklar** je kot dan odprtih vrat predlagala tudi soboto, saj marsikdo med tednom ne bo imel časa zaradi službe. **M. Markeš** je potrdila, da je to zagotovo dober predlog. **B. Mozetič** je opomnil, da moramo protokoli otvoritve uskladiti z Mestno občino Koper. **N. Šalaja** je omenila, da je v pripravi spisek povabljenih. **B. Mozetič** je omenil predlog, da bi na dan ministra, ministrico, župana, odbor s kombijem odpeljati do osrednje opazovalnice. **M. Markeš** predlaga obisk, ki je skladen s pravili obiskovanja, torej peš. Na tem sprehodu se z ministrico in županom že lahko začne neformalni pogovor o temah, ki smo jih izpostavili na seji.

**M. Markeš** se na koncu zahvali za sodelovanje na seji, za opravljeno delo upravljavca, že s tem kar vidimo, s tem kar se je naredilo ne moremo biti nezadovoljni! Lani na AGRI vsi navdušeni nad predstavitvijo »Od smetišča do raja za ptice«.

Seja se je zaključila ob 11.50 uri.

Datum priprave zapisnika: 15.3. 2016

Zapisala:  
Bia RAKAR  
DOPPS

dr. Marija Markeš  
predsednica Odbora za naravni rezervat

naravni rezervat Škocjanski zatok  
riserva naturale di Val Stagnon



# ŠKOCJANSKI ZATOK