

ZAPISNIK

11. seje Odbora naravnega rezervata Škocjanski zatok, ki je potekala 09. decembra 2014 s pričetkom ob 9.00 uri v sejni sobi Mestne občine Koper, Verdijeva 6, v Kopru.

Prisotni člani Odbora:

- dr. Marija Markeš, predsednica Odbora, *Ministrstvo za okolje in prostor*
- Boris Peroša, *Ministrstvo za okolje in prostor, ARSO, Urad za upravljanje z vodami, Oddelek povodja Jadranskih rek z morjem, Koper*
- mag. Barbara Vidmar, *Zavod RS za varstvo narave*
- Andreja Poklar, *Mestna občina Koper*

Prisotni predstavniki upravljavca:

- Nataša Šalaja, *DOPPS*
- Borut Mozetič, *DOPPS*
- Bojana Lipej, *DOPPS*
- Bia Rakar, *DOPPS*
- Tadeja Oven, *DOPPS*

Opravičeno odsotna:

- mag. Tjaša Babič, *Mestna občina Koper*

Dnevni red:

1. Sprejem dnevnega reda
2. Obravnava in potrditev zapisnika 10. seje Odbora
3. Seznanitev s Poročilom o uresničevanju letnega programa dela naravnega rezervata Škocjanski zatok v letu 2013
4. Predstavitev in obravnava Predloga Načrta upravljanja NR Škocjanski zatok za obdobje 2015-2024
5. Predstavitev in obravnava Letnega programa dela NR Škocjanski zatok za leto 2015
6. Razno

Pred začetkom seje se je ugotovilo prisotnost članov Odbora. Ugotovljeno je bilo, da je predstavnica Mestne občine Koper mag. Tjaša Babič opravičeno odsotna.

Na podlagi prisotnosti članov Odbora je bilo ugotovljeno, da je Odbor sklepčen.

Ad 1) Sprejem dnevnega reda

Na podlagi pregleda dnevnega reda so člani Odbora soglasno sprejeli naslednji S K L E P:

Potrdi se dnevni red 11. seje Odbora naravnega rezervata Škocjanski zatok.

Ad 2) Obravnava in potrditev zapisnika 10. seje Odbora

Pri pregledu zapisnika **M. Markeš** predlaga, da so zapisniki seje krajši in naj vključujejo samo pomembne zadeve/razprave prisotnih ter sprejete sklepe. Slede pregled sklepov 10. seje Odbora.

M. Markeš predlaga, da bi se glede financiranja iz proračuna RS za postavitve enostavnega zaporničnega sistema na Bertoški bonifiki sestali z ga. S. Koren (ARSO) še v prisotnosti predstavnika ARSO Koper in upravljavca dne 16. 12. 2014 na MOP. Dogovorjeno je bilo, da M. Markeš uskladi termin sestanka na MOP ter o tem obvesti člane. Poudari še, da mora biti upravljavec na sestanek dobro pripravljen, potrebno je pregledati koncesijo ter pravne podlage. Kot je upravljavec prisotne že seznanil na 10. redni

seji Odbora, da je projekt za izvedbo zaporničnega sistema na jarku 9 že narejen, je bilo dogovorjeno, da predstavnik upravljavca dostavi projekt **B. Peroši**.

M. Markeš povpraša upravljavca, če smo kaj naredili glede vključitve določenih aktivnosti NRŠZ v program LAS Istra? **N. Šalaja** pove, da sledimo programu ter se bo po vsej verjetnosti začelo bolj aktivno dogajanje v drugi polovici leta 2015.

V nadaljevanju **N. Šalaja** seznanj prisotne, da je dal upravljavec na ARSO pobudo za izvajanje monitoringa vode v NRŠZ kot del rednega državnega monitoringa za leto 2014, ki jo je ARSO sprejel in izvedel monitoring. Pobuda je bila dana tudi za nadaljevanje v letu 2015, vendar ARSO še ni potrdil svojega letnega programa dela.

Na podlagi pregleda zapisnika 10. seje Odbora so člani Odbora soglasno sprejeli naslednji S K L E P:
Odbor potrди zapisnik 10. seje Odbora naravnega rezervata Škocjanski zatok.

Ad 3) Seznanitev s Poročilom o uresničevanju letnega programa dela naravnega rezervata Škocjanski zatok v letu 2013

M. Markeš predlaga članom Odbora, da se poročilo o uresničevanju letnega programa dela v letu 2013 sprejme ter nadaljujemo z naslednjimi točkami dnevnega reda.

Na podlagi predloga **M. Markeš** so člani Odbora soglasno sprejeli naslednji S K L E P:

Odbor sprejme Poročilo o uresničevanju letnega programa dela naravnega rezervata Škocjanski zatok v letu 2013.

Ad 4) Predstavitev in obravnava Predloga Načrta upravljanja NR Škocjanski zatok za leto 2015-2024

in

Ad 5) Predstavitev in obravnava Letnega programa dela NR Škocjanski zatok za leto 2015

N. Šalaja prisotnim predstavi gradivo k točkama 4 in 5 dnevnega reda na podlagi priložene predstavitve. Letni program dela NRŠZ za leto 2015 je pripravljen na podlagi novega Načrta upravljanja, kljub temu da še ni bil sprejet.

V okviru predstavitve lastništva zemljišč v NRŠZ **M. Markeš** povpraša, na koga je pisana družbena lastnina? **N. Šalaja** pove, da na MOK in njihove sklade (npr. stavbnih zemljišč). Družbeno lastnino bi bilo potrebno dokončno urediti, predvsem zemljišča, ki so bila do sedaj izven rezervata, za zemljišče v lasti Telekomu je v NU predvideno, da se odkupi.

M. Markeš povpraša s kom je bil omenjeni Načrt upravljanja usklajevan? **N. Šalaja** pove, da z ZRSVN in MOP. Nato nadaljuje s predstavitvijo in seznanj s stanjem živalskih in rastlinskih vrst; predstavi stanje naravnih vrednot ter pove, da smo po seznanitvi s strani **B. Vidmar** vključili še 3 naravne vrednote, ki se nahajajo v okolici in ugodno vplivajo na stanje rezervata. Seznanj še, da bomo imeli vsaj 1 nadzornika z opravljenim prekrškovnimi izpitom. **M. Markeš** pove, da bo v letu 2015 (meseca marca) organizirano izobraževanje za naravovarstvene nadzornike ter pove, da lahko le tisti, ki ima opravljen prekrškovni izpit, opravlja delo naravovarstvenega nadzornika. Upravljavec mora imeti tudi ustanovljen prekrškovni organ.

B. Vidmar seznanj prisotne, da je v medijih zasledila o ponovnem odprtju kartinga, ki bo sicer registriran kot šola za karting. **N. Šalaja** ob tej informaciji pove, da bo treba usmeritev za to aktivnost v tem primeru dopolniti, **B. Vidmar** predlaga protihrupno ograjo. **M. Markeš** poudari, da moramo glede ponovnega odprtja pridobiti več podatkov. **N. Šalaja** nadaljuje z informacijo o neurejeni kanalizaciji v zaledju (Škocjanski hrib). Ob tem **A. Poklar** seznanj prisotne, da je kanalizacijski sistem urejen do pokopališča v Kopru.

B. Peroša pove, da je bilo s strani ARSO na razbremenilniku Ara v letu 2014 izvedenih veliko aktivnosti: elektrifikacija zapornic in mehkega jeza, vzpostavljen videonadzor in opravljena vzdrževalna dela vzdolž

struge (čiščenje brežin) – vsa ta dela bodo posledično imela vpliv na NRŠZ, v primeru razbremenjevanja visokovodnih konic po strugi Are lahko pride do pretoka do 40m³ vode/s, kar pomeni velik pritisk na obstoječi prag na Ari. Glede na ta dejstva, **B. Peroša** predlaga, da se po hitrem postopku pripravi Protokol odvzema in razbremenjevanja visokih konic vode po razbremenilniku Are. **N. Šalaja** doda, da je pred uporabo Are za razbremenjevanje nujno potrebno sanirati desni breg struge Are, ki je prenizek in pomanjkljivo vodotesen za takšno rabo (že ob normalnih nivojih vode le-ta pronica skozi brežino) in obstoječi prag na Ari, ki je že del NU in naj bi bil po zagotovitvi MOK financiran s strani investitorjev GORC Srmin II, ki morajo zagotavljati poplavno varnost tega območja. Brez tega razbremenjevanje zdaj ni več možno, saj se gradijo novi objekti in poplava na bonifiki lahko povzroči škodo na le-teh, predvsem na hlevu.

B. Peroša pojasni, da so se vzdrževalna dela izvedla do železniškega/cestnega mostu, sedaj se ureja del od mostu nizvodno do izliva oz. našega praga na Ari. **B. Mozetič** potrdi, da je najbolj problematičen prag na Ari in da bo ta prag potrebno opremiti z zapornico (mi smo naredili sifon, ki malo ublaži visoke vode).

B. Peroša nadaljuje, da so dobili posnetke profila struge Are in da prag narekuje gladino celotne struge – zaposleni iz VGP Drava se bodo v naslednjih dneh obrnili na nas glede vzdrževalnih del na spodnjem delu Are.

M. Markeš povpraša, če bo zatok imel »probleme«, ker je vodarski sektor nekaj izboljšal?

B. Peroša v nadaljevanju obrazloži določena dejstva: Rižana ima za odvajanje visokih vod premajhen profil in to funkcijo nadomešča razbremenilnik Ara. Pri projektiranju cestnega križa Bivje je bilo ugotovljeno, da bo treba visokovodne konice ponovno odvajati po Ari, ker so pa bile zapornice dotrajane, se funkcija odvajanja ni izvajala, kot bi se morala. V okviru projekta Izgradnje zaporničnega sistema za poplavno varnost cestnega križa Bivje je bila predvidena prenova zapornic pri Turku (avtomatizacija), pridobljeno uporabno dovoljenje za avtoceste, zadeva pa je ostala nedokončana, ker takrat pristojno ministrstvo ni naročilo obnove razbremenilnika.

M. Markeš povpraša upravljavca, kako je s poplavno varnostjo NRŠZ? Predlaga, da se to točko vključi na sestanek 16.12.2014 na MOP.

V nadaljevanju **N. Šalaja** povpraša **A. Poklar**, če kaj ve, kdaj se bo začelo z deli na GORC Srmin II? **B. Peroša** pove, da mora predhodno pridobiti projektno dokumentacijo. Nadaljuje **B. Mozetič** in pove, da sta z **B. Vidmar** na usklajevalnem sestanku med predlagatelji plana, načrtovalci, pripravljavci okoljskega poročila in nosilci urejanja prostora 24.7.2012 na MOK opozorila na ta problem; s prvimi sredstvi investitorjev za GORC Srmin II naj bi sanirali obstoječi prag na Ari. Na MOK je potrebno preveriti, če to še velja. **B. Mozetič** poudari, da so glavna posledica visokih voda za rezervat nanosi sedimenta na območje lagune, kar otežuje njeno redno vzdrževanje. Kdor uporablja območje NRŠZ kot retenzijsko območje, bo moral predvideti sredstva za odstranjevanje nanosov sedimenta iz lagune. **B. Peroša** doda, da je ta točka zelo pomembna, cilj protokola je, kako ravnati ob izrednih razmerah; zavedati se moramo, da takšne razmere ne poznajo pravil, visoke vode se pojavijo, ko jih najmanj pričakujemo. **N. Šalaja** poudari izredno pomembnost priprave omenjenega protokola. **M. Markeš** povpraša, če je priprava tega protokola v programu dela za 2015? **N. Šalaja** odgovori, da je v programu le usmeritev, protokol pripravi ARSO.

B. Peroša povpraša upravljavce NRŠZ ali so v načrtu kakšna nujna vzdrževalna dela na brežini Are? Glede na to, da je na tem območju odprto gradbišče, bi lahko dodali izvedbo teh del v okvir gradbišča. **B. Mozetič** pove, da jih sicer imamo v načrtu, vendar pa ne gre za malenkosti, ampak za večje posege.

Na podlagi povedanega je bil sprejet naslednji S K L E P:

ARSO in VGP Drava Ptuj v sodelovanju z upravljavcem NRŠZ čimprej pripravita protokol odvzema in razbremenjevanja visokih konic vode po razbremenilniku Are.

N. Šalaja nadaljuje s predstavitvijo Načrta upravljanja kot sledi po prejetem dokumentu. **A. Poklar** poda pripombo na zapis v načrtu, kjer piše na str. 30 pod točko 2.2.5., da je na učinkovitost upravljanja negativno vplivalo predvsem nasprotovanje naravnemu rezervatu s strani Mestne občine Koper«. **M. Markeš** predlaga, da spremenimo izraz »nasprotovanje« z npr. premajhna neinicijativnost s strani MOK.

M. Markeš predlaga sklep da se vsem deležnikom predstavi NU ter prisotne seznaniti, da bo javna, 30-dnevna, razprava pred sprejemom na Vladi RS ter da upravljavec razmisli ali je smiselno, da se gre do deležnikov? Potrebno pa je ponovno pristopiti do MOK, da se predstavi dokument ter do ostalih deležnikov po potrebi, da bodo usmeritve iz NU dejansko lahko zaživele.

V nadaljevanju **B. Vidmar** pove, da upravljavec že nekaj let pomaga pri upravljanju slanega travnika na Sv. Nikolaju ter sprašuje predsednico ali je možno/smiselno (tudi glede na spremembo ZONA), da se vključi upravljanje tega območja v Načrt upravljanja NRŠZ? Oziroma, ali je možno, da en upravljavec upravlja več območij? Pove še, da ona skrbi za izvedbo vsakoletnih naravovarstvenih akcij na slanem travniku in ZRSVN naroči izvedbo del DOPPSu ter mu zato tudi plača. **M. Markeš** odgovori, da v kolikor so se dela do sedaj redno opravljala, je vsekakor smiselno slednje vključiti v NU ter poudari, da je predhodno potrebno zadevo preveriti s pravno službo. **N. Šalaja** doda, da Uredba NRŠZ ne pokriva območja Sv. Nikolaja.

V nadaljevanju **M. Markeš** zanima, kako nameravamo v bodoče delati z obiskovalci. **B. Vidmar** pove, da je še vedno preveč kršitev s strani obiskovalcev, kar pa se ne bi smelo dogajati. Zato meni, da je potreben ustrezen nadzor ter kaznovanje le teh.

N. Šalaja nadaljuje s predstavitvijo o obiskovalcih ter pogojih obiskovanja. Na predstavljen urnik obiskovanja poda **M. Markeš** pripombo, da se ji ne zdi smiselno, da lahko upravljavec začasno zapre rezervat ali omeji čas obiska v primeru manjka finančnih sredstev, saj je za to prej potrebna sprememba NU, v kolikor do takšnih razmer pride. **N. Šalaja** odgovori, da je to le skrajna možnost, da pa je ta opcija smiselna, v kolikor bi bilo treba skrajšati osnovni urnik ali rezervat imeti zaprt za obisk za kak dan. **A. Poklar** vpraša, kako bo organizirano obiskovanje različnih ciljnih skupin, npr. tekačev? **N. Šalaja** pove, da bomo objavili urnik na spletni strani in tudi v medijih, s katerim naj bi bil tek omejen na določene ure. **M. Markeš** meni, da je z rekreacijo tako, ali jo prepoveš ali pa jo dovoliš. Slednje je še potrebno razmisliti, kajti po njenem mnenju rekreacija in naravni rezervat ne gre skupaj in nadalje povzame, da se je potrebno odločiti, za katere obiskovalce hočemo imeti odprt rezervat. **N. Šalaja** povpraša člane, ali mislijo, da je časovna omejitev teka dovolj in ali bo delovala ali ne? **B. Vidmar** odgovori, da se rezervat nahaja tik ob mestu in se ji prepoved rekreacije zdi problem tudi zato, ker smo jo lokalnim prebivalcem obljubljali ob zavarovanju območja. **M. Markeš** doda, da bomo imeli z odprtjem centra več obiskovalcev in vidi tekače oz. rekreacijo kot problem. Zato pod Sklep predlaga, da upravljavec razmisli o rekreaciji ter se posvetuje z organiziranimi skupinami.

N. Šalaja nadaljuje s predstavitvijo finančnega načrta za leto 2015 kot sledi iz priloženega gradiva. **M. Markeš** pove, da je pomembno, da so vzpostavljeni ekvivalenti DM v javnem sektorju z vidika primerljivosti in plačevanja javne službe koncesionarju, ki ni javni zavod in deluje po drugi zakonodaji. V državnem proračunu je trenutno zagotovljenih 167.846,00 €. Postavke Vodni sklad, lastni prihodki in drugi prihodki so vprašljivi in jih Odbor lahko potrdi le vsebinsko – če se sredstva pridobijo. Pripravi se prioriteta lista aktivnosti, za katere je treba financiranje še zagotoviti.

V nadaljevanju **B. Vidmar** seznaniti upravljavce s novim ukrepom KOP, v okviru katerega lahko NRŠZ pridobi subvencijo za pozno košnjo.

Na podlagi predstavitve Predloga Načrta upravljanja NR Škocjanski zatok za obdobje 2015-2024 so člani Odbora soglasno sprejeli naslednji S K L E P:

Odbora je seznanjen s Predlogom Načrta upravljanja NR Škocjanski zatok za obdobje 2015-2024 in nanj nima večjih pripomb, upravljavec pa naj razmisli in ga po potrebi dopolni v naslednjih točkah:

1. zamenja izraz nasprotovanje z npr. neinicativnost s strani MOK (str. 30, točka 2.2.5),
2. Razmisli o reguliranju rekreacije,
3. Poizve, kakšne so zakonske osnove glede upravljanja slanega travnika na Sv. Nikolaju,
4. Pridobi informacije glede ureditvi oz. obnovi obstoječega praga na razbremenilniku Ara,
5. Preveriti ali je smiselno ponovno preveriti usmeritve/aktivnosti in s tem povezane naloge pri zadevnih deležnikih, tako da bo zagotovljeno, da bo usmeritve iz NU dejansko izvedene.

Na podlagi predstavitve Letnega programa dela NR Škocjanski zatok za leto 2015 so člani Odbora soglasno sprejeli naslednji S K L E P:

Odbor je seznanjen s Letnim programom dela in ga potrjuje v celoti za del, za katerega so sredstva pridobljena in vsebinsko tudi za del, za katerega sredstva še niso pridobljena. Strinja se, da v

programu ostanejo tudi aktivnosti, za katera sredstva še niso zagotovljena (Vodni sklad, lastna in druga sredstva) in tako upravljavec kot ministrstvo skušata sredstva čim prej zagotoviti. Upravljavec v zvezi s tem:

1. sodeluje pri zagotovitvi financiranja izgradnje zapornic na Bertoški bonifiki,
2. Pripravi prioriteto listo aktivnosti, za katera sredstva še niso zagotovljena.

Ad 6) Razno

Pod točko razno se je **M. Markeš** zahvalila vsem kolegom iz ministrstva, ga. Maji Kač, oddelku javnih naročil, ga. Jani Vidic, kot tudi DOPPS-u za vloženo delo pri samem upravljanju rezervata, pri pripravi novega NU 2015-2024 kot tudi pri vseh aktivnostih za uspešen začetek gradnje objektov v rezervatu. **N. Šalaja** se zahvali za sodelovanje tudi predsednici Odbora ter direktorici DO.

M. Markeš poudarila, da naj upravljavec v novem finančnem obdobju projekte pripravlja na začetku programskega obdobja, da čimprej identificira potrebne projekte/ideje, ki jih lahko vključi v različne programe kot so npr. kohezijski sklad, razvoj podeželja, Leader). Pove še, da je Program upravljanja za območja Natura 2000 izredno pomemben dokument, ki naj ga tudi upravljavec NRŠZ dosledno uresničuje, v čemer ne vidi težav, ker se je že doslej osredotočal na ohranjanje Natura 2000 vrst in habitatov. Prisotne seznanili, da se bo v letu 2015 uredilo vse potrebno glede pooblastil za naravovarstvene nadzornike, ki morajo imeti opravljen tudi prekrškovni izpit. **A. Poklar** je prosila, da se o izobraževanju za naravovarstvene nadzornike seznanijo tudi MOK, z namenom vključitve njihovih inšpektorjev.

Seja se je zaključila ob 12.00 uri.

Datum priprave zapisnika: 10.12.2014

Zapisala:
Tadeja OVEN
DOPPS

dr. Marija Markeš
(predsednica Odbora)